arXiv:hep-th/0305246v3 27 Jun 2003

BASE DE HELICIDAD Y PARIDAD*

Valeri V. Dvoeglazov
Universidad de Zacatecas, Apartado Postal 636, Suc. UAZ
Zacatecas 98062, Zac., México
E-mail: valeri@ahobon.reduaz.mx
URL: http://ahobon.reduaz.mx/˜ valeri/valeri.html

RESUMEN. Estudiamos la teoría de la representación $(1/2,0)\oplus(0,1/2)$ en la base de helicidad de los espinores correspondientes. Como mencionaron Berestetskiĭ, Lifshitz y Pitaevskiĭ, los autoestados de helicidad *no* son los autoestados de paridad. Se discuten relaciones con la teoría cuántica de campos del tipo de Gelfand, Tsetlin y Sokolik. Finalmente, se propone una nueva forma del operador de paridad, el cual conmuta con el Hamiltoniano.

Recientemente, generalizamos la ecuación de Dirac [1–4] y el formalismo de Bargmann y Wigner [5]. En base a esto propusimos un conjunto de 12 ecuaciones para un campo tensorial antisimétrico de segundo rango. Algunas de ellas llevan a transiciones con rompimiento de paridad. En mi platica voy a presentar un estudio de tópicos que se relacionan con los trabajos anteriores. ¿ Cómo debe transferirse de base estándar a la base de helicidad en la teoría de Dirac?

Es bien conocido que el operador $\hat{\mathbf{S}}_3=\boldsymbol{\sigma}_3/2\otimes I_2$ no conmuta con el Hamiltoniano de Dirac si el 3-momento no está alineado con el tercer eje (usamos expansión de la función de campo en ondas planas):

$$[\hat{\mathcal{H}},\hat{\mathbf{S}}_3]_-=(\gamma^0\boldsymbol{\gamma}^k\times\nabla_i)_3 \tag{1}$$

Además, Berestetskiĭ, Lifshitz y Pitaevskĭ notaron que [6] "... el momento orbital angular $\mathbf{l}$ y el espin $\mathbf{s}$ de una partícula en movimiento no se conservan por separado. Unicamente el momento angular total $\mathbf{j}=\mathbf{l}+\mathbf{s}$ se conserva. Por eso, la componente del espín en cualquier dirección fija (tomada a lo largo del eje z), tampoco se conserva, y no puede elegirse para enumerar los estados de polarización (espín) de una partícula en movimiento." Lo mismo declaró Novozhilov en su libro [7]. De otro modo, el operador de helicidad $\boldsymbol{\sigma}\cdot\widehat{\mathbf{p}}/2\otimes I$, $\widehat{\mathbf{p}}=\mathbf{p}/|\mathbf{p}|$ conmuta con el Hamiltoniano (más precisamente, el conmutador es igual a cero cuando actúa sobre las soluciones de onda plana de una partícula).

A pesar de ello, la gente utiliza la base construida con 4-espinores tales que son autoestados del operador $\hat{\mathbf{S}}_3$:

$$u_{\frac{1}{2},\frac{1}{2}}=N^+_{\frac{1}{2}}\begin{pmatrix}1\\0\\1\\0\end{pmatrix},u_{\frac{1}{2},-\frac{1}{2}}=N^+_{-\frac{1}{2}}\begin{pmatrix}0\\1\\0\\1\end{pmatrix},v_{\frac{1}{2},\frac{1}{2}}=N^-_{\frac{1}{2}}\begin{pmatrix}1\\0\\-1\\0\end{pmatrix},v_{\frac{1}{2},-\frac{1}{2}}=N^-_{-\frac{1}{2}}\begin{pmatrix}0\\1\\0\\-1\end{pmatrix}. \tag{2}$$

---

*Ponencia plenaria en la 8a Reunión Nacional Academica de Física y Matematicas, 12-16 de Mayo del 2003,ESFM-IPN, México, D. F.

Por otra parte, la base de helicidad no ha sido bien estudiada y tampoco es muy usual (véase sin embargo [7–9]).

Los espinores en la base usual son

$$u_{\frac{1}{2},\frac{1}{2}} = \frac{N^+_{\frac{1}{2}}}{\sqrt{2m(E+m)}} \begin{pmatrix} p^+ + m \\ p_r \\ p^- + m \\ -p_r \end{pmatrix}, u_{\frac{1}{2},-\frac{1}{2}} = \frac{N^+_{-\frac{1}{2}}}{\sqrt{2m(E+m)}} \begin{pmatrix} p_l \\ p^- + m \\ -p_l \\ p^+ + m \end{pmatrix}, \tag{3a}$$

$$v_{\frac{1}{2},\frac{1}{2}} = \frac{N^-_{\frac{1}{2}}}{\sqrt{2m(E+m)}} \begin{pmatrix} p^+ + m \\ p_r \\ -p^- - m \\ p_r \end{pmatrix}, v_{\frac{1}{2},-\frac{1}{2}} = \frac{N^-_{-\frac{1}{2}}}{\sqrt{2m(E+m)}} \begin{pmatrix} p_l \\ p^- + m \\ p_l \\ -p^+ - m \end{pmatrix}, \tag{3b}$$

$p^\pm = E \pm p_z$, $p_{r,l} = p_x \pm ip_y$. Que son los autoestados de paridad con autovalores ± 1. (Se usa la matríz $\gamma_0 = \begin{pmatrix} 0 & \mathbb{1} \\ \mathbb{1} & 0 \end{pmatrix}$ en el operador de paridad).

Permítanme atraer su atención a la base de helicidad. Los 2-autoespinores del operador de helicidad

$$\frac{1}{2}\boldsymbol{\sigma} \cdot \widehat{\mathbf{p}} = \frac{1}{2} \begin{pmatrix} \cos\theta & \sin\theta e^{-i\phi} \\ \sin\theta e^{+i\phi} & -\cos\theta \end{pmatrix} \tag{4}$$

pueden parametrizarse de la siguiente forma [10,11]:

$$\phi_{\frac{1}{2}\uparrow} = \begin{pmatrix} \cos\frac{\theta}{2} e^{-i\phi/2} \\ \sin\frac{\theta}{2} e^{+i\phi/2} \end{pmatrix}, \quad \phi_{\frac{1}{2}\downarrow} = \begin{pmatrix} \sin\frac{\theta}{2} e^{-i\phi/2} \\ -\cos\frac{\theta}{2} e^{+i\phi/2} \end{pmatrix}, \tag{5}$$

para los auto-valores $\pm 1/2$, respectivamente.

Empezamos de la ecuación de Klein y Gordon generalizada para descripción de las partículas de espín 1/2 (i. e., dos grados de libertad); $c = \hbar = 1$:[1]

$$(E + \boldsymbol{\sigma} \cdot \mathbf{p})(E - \boldsymbol{\sigma} \cdot \mathbf{p})\phi = m^2\phi\,. \tag{6}$$

Ésta puede interpretarse como un conjunto de dos ecuaciones de primer grado para 2-espinores. Al mismo tiempo, observamos que estos últimos pueden elegirse como auto-estados del operador de helicidad que se encuentra, de hecho, en (6):[2]

$$(E - (\boldsymbol{\sigma} \cdot \mathbf{p}))\phi_\uparrow = (E - p)\phi_\uparrow = m\chi_\uparrow\,, \tag{7a}$$
$$(E + (\boldsymbol{\sigma} \cdot \mathbf{p}))\chi_\uparrow = (E + p)\chi_\uparrow = m\phi_\uparrow\,, \tag{7b}$$
$$(E - (\boldsymbol{\sigma} \cdot \mathbf{p}))\phi_\downarrow = (E + p)\phi_\downarrow = m\chi_\downarrow\,, \tag{7c}$$
$$(E + (\boldsymbol{\sigma} \cdot \mathbf{p}))\chi_\downarrow = (E - p)\chi_\downarrow = m\phi_\downarrow\,. \tag{7d}$$

---

[1] El metodo presentado es gracias a van der Waerden y Sakurai. Recientemente ha sido usado por A. Gersten y V. Dvoeglazov.

[2] Esta tesis es contraria a la elección de la base (2), en cual los 4-espinores son autoestados del operador paridad.

Cuando los ϕ espinores han sido definidos por la ecuación (5) podemos construir los correspondientes 4-espinores u y v [3]

$$u_\uparrow = N_\uparrow^+ \begin{pmatrix} \phi_\uparrow \\ \frac{E-p}{m}\phi_\uparrow \end{pmatrix} = \frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} \sqrt{\frac{E+p}{m}}\phi_\uparrow \\ \sqrt{\frac{m}{E+p}}\phi_\uparrow \end{pmatrix} , u_\downarrow = N_\downarrow^+ \begin{pmatrix} \phi_\downarrow \\ \frac{E+p}{m}\phi_\downarrow \end{pmatrix} = \frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} \sqrt{\frac{m}{E+p}}\phi_\downarrow \\ \sqrt{\frac{E+p}{m}}\phi_\downarrow \end{pmatrix} , \tag{9a}$$

$$v_\uparrow = N_\uparrow^- \begin{pmatrix} \phi_\uparrow \\ -\frac{E-p}{m}\phi_\uparrow \end{pmatrix} = \frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} \sqrt{\frac{E+p}{m}}\phi_\uparrow \\ -\sqrt{\frac{m}{E+p}}\phi_\uparrow \end{pmatrix} , v_\downarrow = N_\downarrow^- \begin{pmatrix} \phi_\downarrow \\ -\frac{E+p}{m}\phi_\downarrow \end{pmatrix} = \frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} \sqrt{\frac{m}{E+p}}\phi_\downarrow \\ -\sqrt{\frac{E+p}{m}}\phi_\downarrow \end{pmatrix} , \tag{9b}$$

donde se ha normalizado a la unidad (± 1)):[4]

$$\bar{u}_\lambda u_{\lambda'} = \delta_{\lambda\lambda'} , \bar{v}_\lambda v_{\lambda'} = -\delta_{\lambda\lambda'} , \tag{10a}$$

$$\bar{u}_\lambda v_{\lambda'} = 0 = \bar{v}_\lambda u_{\lambda'} \tag{10b}$$

Se puede probar que la matríz

$$P = \gamma^0 = \begin{pmatrix} 0 & \mathbb{1} \\ \mathbb{1} & 0 \end{pmatrix} \tag{11}$$

es la matríz que se usa en el operador de paridad tanto en la base de helicidad como en la base original de la teoría de Dirac. De hecho, los 4-espinores (9a,9b) satisfen la ecuación de Dirac en la representación espinorial de las matrices γ (véase directamente de (6)). Por eso, la función transformada bajo paridad $\Psi'(t, -\mathbf{x}) = P\Psi(t, \mathbf{x})$ tiene que satisfer la ecuación siguiente

$$[i\gamma^\mu \partial'_\mu - m]\Psi'(t, -\mathbf{x}) = 0 , \tag{12}$$

con $\partial'_\mu = (\partial/\partial t, -\nabla_i)$. Esto es posible solo cuando $P^{-1}\gamma^0 P = \gamma^0$ y $P^{-1}\gamma^i P = -\gamma^i$. La matríz (11) satisfase los mismos requerimientos, que en los libros de texto.

---

[3]Se puede también intentar construir otro esquema diferente de la teoría de Dirac. Los 4-espinores podrían ser considerados no como autoespinores del operador de helicidad en el espacio de representación $(1/2, 0) \oplus (0, 1/2)$, cf. [2]. Podrían ser los auto-estados del operador de helicidad *quiral*, que fue introducido en [2a]. En este caso, en lugar de las ecuaciones de Dirac las ecuaciones en el espacio de momentos pueden escribirse (cf. [2c], [3])

$$p_\mu \gamma^\mu \mathcal{U}_\uparrow - m\mathcal{U}_\downarrow = 0 , \tag{8a}$$

$$p_\mu \gamma^\mu \mathcal{U}_\downarrow - m\mathcal{U}_\uparrow = 0 , \tag{8b}$$

$$p_\mu \gamma^\mu \mathcal{V}_\uparrow + m\mathcal{V}_\downarrow = 0 , \tag{8c}$$

$$p_\mu \gamma^\mu \mathcal{V}_\downarrow + m\mathcal{V}_\uparrow = 0 . \tag{8d}$$

Las flechas $\uparrow\downarrow$ se refieren a los estados de helicidad quiral, por ejemplo, $u_\eta = \frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} N\phi_\eta \\ N^{-1}\phi_{-\eta} \end{pmatrix}$.

[4]Claro, que no existen ningunos dificultades cambiar la normalización a $\pm m$, que puede ser más conveniente para el estudio del límite sin masa.

Sigamos adelante. Es fácil mostrar que se pueden formar los operadores de proyección

$$P_+ = +\sum_\lambda u_\lambda(\mathbf{p})\bar{u}_\lambda(\mathbf{p}) = \frac{p_\mu\gamma^\mu + m}{2m}\,, \tag{13a}$$

$$P_- = -\sum_\lambda v_\lambda(\mathbf{p})\bar{v}_\lambda(\mathbf{p}) = \frac{m - p_\mu\gamma^\mu}{2m}\,, \tag{13b}$$

con las propiedades conocidas $P_+ + P_- = 1$ y $P_\pm^2 = P_\pm$. Ya conocidos podemos expandir los 4-espinores definidos en la base (2) como una combinación lineal de los 4-espinores en la base de helicidad:

$$u_\sigma(\mathbf{p}) = A_{\sigma\lambda}u_\lambda(\mathbf{p}) + B_{\sigma\lambda}v_\lambda(\mathbf{p})\,, \tag{14a}$$

$$v_\sigma(\mathbf{p}) = C_{\sigma\lambda}u_\lambda(\mathbf{p}) + D_{\sigma\lambda}v_\lambda(\mathbf{p})\,. \tag{14b}$$

Multiplicando las ecuaciones por $\bar{u}_{\lambda'}$, $\bar{v}_{\lambda'}$ y utilizando las condiciones de normalización, obtenemos $A_{\sigma\lambda} = D_{\sigma\lambda} = \bar{u}_\lambda u_\sigma$, $B_{\sigma\lambda} = C_{\sigma\lambda} = -\bar{v}_\lambda u_\sigma$. Entonces, la matríz de transformación de la base usual a la base de helicidad es

$$\begin{pmatrix} u_\sigma \\ v_\sigma \end{pmatrix} = \mathcal{U}\begin{pmatrix} u_\lambda \\ v_\lambda \end{pmatrix}, \quad \mathcal{U} = \begin{pmatrix} A & B \\ B & A \end{pmatrix} \tag{15}$$

Ni A ni B son unitarias:

$$A = (a_{++} + a_{+-})(\sigma_\mu a^\mu) + (-a_{-+} + a_{--})(\sigma_\mu a^\mu)\sigma_3\,, \tag{16a}$$

$$B = (-a_{++} + a_{+-})(\sigma_\mu a^\mu) + (a_{-+} + a_{--})(\sigma_\mu a^\mu)\sigma_3\,, \tag{16b}$$

donde

$$a^0 = -i\cos(\theta/2)\sin(\phi/2) \in \Im m\,, \quad a^1 = \sin(\theta/2)\cos(\phi/2) \in \Re e\,, \tag{17a}$$

$$a^2 = \sin(\theta/2)\sin(\phi/2) \in \Re e\,, \quad a^3 = \cos(\theta/2)\cos(\phi/2) \in \Re e\,, \tag{17b}$$

y

$$a_{++} = \frac{\sqrt{(E+m)(E+p)}}{2\sqrt{2}m}\,, \quad a_{+-} = \frac{\sqrt{(E+m)(E-p)}}{2\sqrt{2}m}\,, \tag{18a}$$

$$a_{-+} = \frac{\sqrt{(E-m)(E+p)}}{2\sqrt{2}m}\,, \quad a_{--} = \frac{\sqrt{(E-m)(E-p)}}{2\sqrt{2}m}\,. \tag{18b}$$

Sin embargo, $A^\dagger A + B^\dagger B = \mathbb{1}$, que lleva a la conclusión de que la matríz de 4×4 $\mathcal{U}$ es unitaria. Esta matríz actúa a los índices de *espín* (σ,λ), *no* a los indices espinoriales. La transformación también se presenta en la siguiente forma:

$$u_\sigma^\alpha = [A_{\sigma\lambda}\otimes I_{\alpha\beta} + B_{\sigma\lambda}\otimes\gamma^5_{\alpha\beta}]u_\lambda^\beta\,, \tag{19a}$$

$$v_\sigma^\alpha = [A_{\sigma\lambda}\otimes I_{\alpha\beta} + B_{\sigma\lambda}\otimes\gamma^5_{\alpha\beta}]v_\lambda^\beta\,. \tag{19b}$$

Vamos a investigar las propiedades de los 4-espinores en base de helicidad con respecto a las operaciones de simetrias discretas P, C y T. Se espera que $\lambda \to -\lambda$ con respecto a

la paridad P, como dicen Berestetskiĭ, Lifshitz y Pitaevskiĭ [6].[5] Para $\mathbf{p}$ tenemos $\mathbf{p} \to -\mathbf{p}$ (lo que implica en un sistema de coordenadas esféricas que los ángulos cambian según $\theta \to \pi - \theta$, $\varphi \to \pi + \varphi$) y los 2-autoespinores de helicidad transforman en la siguiente manera: $\phi_{\uparrow\downarrow} \Rightarrow -i\phi_{\downarrow\uparrow}$, véase [11]. Entonces,

$$Pu_{\uparrow}(-\mathbf{p}) = -iu_{\downarrow}(\mathbf{p})\,, Pv_{\uparrow}(-\mathbf{p}) = +iv_{\downarrow}(\mathbf{p})\,, \tag{20a}$$
$$Pu_{\downarrow}(-\mathbf{p}) = -iu_{\uparrow}(\mathbf{p})\,, Pv_{\downarrow}(-\mathbf{p}) = +iv_{\uparrow}(\mathbf{p})\,. \tag{20b}$$

Concluimos que: en un nivel clásico, observamos que los 4-espinores de helicidad transforman a los 4-espinores de helicidad opuesta.

Con respecto a la operación de conjugación de carga:

$$C = \tilde{C}\mathcal{K} = \begin{pmatrix} 0 & \Theta \\ -\Theta & 0 \end{pmatrix} \mathcal{K} \tag{21}$$

tenemos

$$Cu_{\uparrow}(\mathbf{p}) = -v_{\downarrow}(\mathbf{p})\,, Cv_{\uparrow}(\mathbf{p}) = +u_{\downarrow}(\mathbf{p})\,, \tag{22a}$$
$$Cu_{\downarrow}(\mathbf{p}) = +v_{\uparrow}(\mathbf{p})\,, Cv_{\downarrow}(\mathbf{p}) = -u_{\uparrow}(\mathbf{p})\,, \tag{22b}$$

gracias a las propiedades del operador de Wigner $\Theta\phi_{\uparrow}^{*} = -\phi_{\downarrow}$ y $\Theta\phi_{\downarrow}^{*} = \phi_{\uparrow}$. En el caso de la operación CP (y PC) obtenemos:

$$CPu_{\uparrow}(-\mathbf{p}) = -PCu_{\uparrow}(-\mathbf{p}) = +iv_{\uparrow}(\mathbf{p})\,, \tag{23a}$$
$$CPu_{\downarrow}(-\mathbf{p}) = -PCu_{\downarrow}(-\mathbf{p}) = -iv_{\downarrow}(\mathbf{p})\,, \tag{23b}$$
$$CPv_{\uparrow}(-\mathbf{p}) = -PCv_{\uparrow}(-\mathbf{p}) = +iu_{\uparrow}(\mathbf{p})\,, \tag{23c}$$
$$CPv_{\downarrow}(-\mathbf{p}) = -PCv_{\downarrow}(-\mathbf{p}) = -iu_{\downarrow}(\mathbf{p})\,. \tag{23d}$$

Conclusiones similares también pueden ser figuradas en el espacio de Fock. Definimos el operador de campo como:

$$\Psi(x^{\mu}) = \sum_{\lambda} \int \frac{d^3\mathbf{p}}{(2\pi)^3} \frac{\sqrt{m}}{2E} [u_{\lambda} a_{\lambda} e^{-ip_{\mu}x^{\mu}} + v_{\lambda} b_{\lambda}^{\dagger} e^{+ip_{\mu}x^{\mu}}]\,. \tag{24}$$

Se asume que las relaciones de conmutación son las relaciones estándar [12–15][6] (compare con [2,3])

$$\left[a_{\lambda}(\mathbf{p}), a_{\lambda'}^{\dagger}(\mathbf{k})\right]_{+} = 2E\delta^{(3)}(\mathbf{p}-\mathbf{k})\delta_{\lambda\lambda'}\,, [a_{\lambda}(\mathbf{p}), a_{\lambda'}(\mathbf{k})]_{+} = 0 = \left[a_{\lambda}^{\dagger}(\mathbf{p}), a_{\lambda'}^{\dagger}(\mathbf{k})\right]_{+}\,, \tag{25a}$$
$$\left[a_{\lambda}(\mathbf{p}), b_{\lambda'}^{\dagger}(\mathbf{k})\right]_{+} = 0 = \left[b_{\lambda}(\mathbf{p}), a_{\lambda'}^{\dagger}(\mathbf{k})\right]_{+}\,, \tag{25b}$$
$$\left[b_{\lambda}(\mathbf{p}), b_{\lambda'}^{\dagger}(\mathbf{k})\right]_{+} = 2E\delta^{(3)}(\mathbf{p}-\mathbf{k})\delta_{\lambda\lambda'}\,, [b_{\lambda}(\mathbf{p}), b_{\lambda'}(\mathbf{k})]_{+} = 0 = \left[b_{\lambda}^{\dagger}(\mathbf{p}), b_{\lambda'}^{\dagger}(\mathbf{k})\right]_{+}\,. \tag{25c}$$

---

[5] De hecho, si $\mathbf{x} \to -\mathbf{x}$, entonces el vector $\mathbf{p} \to -\mathbf{p}$, pero el pseudovector $\mathbf{S} \to \mathbf{S}$, que implica la declaración arriba.

[6] Los unicos cambios posibles pueden ser relacionados con formas diferentes de normalización de los 4-espinores, los cuales contribuyen un factor adicional de la función δ.

Si uno define $U_P\Psi(x^\mu)U_P^{-1} = \gamma^0\Psi(x^{\mu'})$, $U_C\Psi(x^\mu)U_C^{-1} = C\Psi^\dagger(x^\mu)$ y el operador anti-unitario de reversión de tiempo $(V_T\Psi(x^\mu)V_T^{-1})^\dagger = T\Psi^\dagger(x^{\mu''})$, entonces es fácil obtener las transformaciones corespondientes de los operadores de creación y anniquilación (cf. los libros de texto citados).

$$U_P a_\lambda U_P^{-1} = -ia_{-\lambda}(-\mathbf{p})\,, U_P b_\lambda U_P^{-1} = -ib_{-\lambda}(-\mathbf{p})\,, \tag{26a}$$
$$U_C a_\lambda U_C^{-1} = (-1)^{\frac{1}{2}+\lambda} b_{-\lambda}(\mathbf{p})\,, U_C b_\lambda U_C^{-1} = (-1)^{\frac{1}{2}-\lambda} a_{-\lambda}(-\mathbf{p})\,. \tag{26b}$$

Como consequencia, obtenemos (si el vacío tiene paridades postivas $U_P|0>=|0>$, $U_C|0>=|0>$)

$$U_P a_\lambda^\dagger(\mathbf{p})|0>= U_P a_\lambda^\dagger U_P^{-1}|0>= ia_{-\lambda}^\dagger(-\mathbf{p})|0>= i|-\mathbf{p},-\lambda>^+\,, \tag{27a}$$
$$U_P b_\lambda^\dagger(\mathbf{p})|0>= U_P b_\lambda^\dagger U_P^{-1}|0>= ib_{-\lambda}^\dagger(-\mathbf{p})|0>= i|-\mathbf{p},-\lambda>^-\,; \tag{27b}$$

y

$$U_C a_\lambda^\dagger(\mathbf{p})|0>= U_C a_\lambda^\dagger U_C^{-1}|0>= (-1)^{\frac{1}{2}+\lambda} b_{-\lambda}^\dagger(\mathbf{p})|0>= (-1)^{\frac{1}{2}+\lambda}|\mathbf{p},-\lambda>^-\,, \tag{28a}$$
$$U_C b_\lambda^\dagger(\mathbf{p})|0>= U_C b_\lambda^\dagger U_C^{-1}|0>= (-1)^{\frac{1}{2}-\lambda} a_{-\lambda}^\dagger(\mathbf{p})|0>= (-1)^{\frac{1}{2}-\lambda}|\mathbf{p},-\lambda>^+\,. \tag{28b}$$

Finalmente, para la operación CP obtenemos:

$$\begin{aligned} &U_P U_C a_\lambda^\dagger(\mathbf{p})|0>= -U_C U_P a_\lambda^\dagger(\mathbf{p})|0>= (-1)^{\frac{1}{2}+\lambda} U_P b_{-\lambda}^\dagger|0>= \\ &= i(-1)^{\frac{1}{2}+\lambda} b_\lambda^\dagger(-\mathbf{p})|0>= i(-1)^{\frac{1}{2}+\lambda}|-\mathbf{p},\lambda>^-\,, \end{aligned} \tag{29a}$$
$$\begin{aligned} &U_P U_C b_\lambda^\dagger(\mathbf{p})|0>= -U_C U_P b_\lambda^\dagger(\mathbf{p}) = (-1)^{\frac{1}{2}-\lambda} U_P a_{-\lambda}^\dagger|0>= \\ &= i(-1)^{\frac{1}{2}-\lambda} a_\lambda^\dagger(-\mathbf{p})|0>= i(-1)^{\frac{1}{2}-\lambda}|-\mathbf{p},\lambda>^+\,, \end{aligned} \tag{29b}$$

lo que significa que las operaciones P y C anticonmutan en el caso de la representación $(\frac{1}{2},0)\oplus(0,\frac{1}{2})$, lo cuál es opuesto a la teoría basada en 4-espinores, auto-estados de helicidad quiral (cf. [3]).

Debido a que V_T es un operador anti-unitario, hay que tomar cuenta que en este caso los c-numeros se ponen afuera de operación de conjugación hermitica *sin* conjugación compleja:

$$[V_T\lambda A V_T^{-1}]^\dagger = [\lambda^* V_T A V_T^{-1}]^\dagger = \lambda[V_T A^\dagger V_T^{-1}]\,. \tag{30}$$

Tomando en cuenta esta definición obtenemos:[7]

$$V_T a_\lambda^\dagger V_T^{-1} = +i(-1)^{\frac{1}{2}-\lambda} a_\lambda^\dagger(-\mathbf{p})\,, \tag{31a}$$
$$V_T b_\lambda V_T^{-1} = +i(-1)^{\frac{1}{2}-\lambda} b_\lambda(-\mathbf{p})\,. \tag{31b}$$

Además, observamos que la respuesta a la pregunta de si una partícula y su antipartícula tienen paridades iguales u opuestas paridades, depende de un factor de fase según la siguiente expresión:

---

[7]Se escoge T, $T = \begin{pmatrix} \Theta & 0 \\ 0 & \Theta \end{pmatrix}$ de manera que se satisfagan las condiciones $T^{-1}\gamma_0^T T = \gamma_0$, $T^{-1}\gamma_i^T T = \gamma_i$ y $T^T = -T$.

$$U_P \Psi(t,\mathbf{x}) U_P^{-1} = e^{i\alpha}\gamma^0 \Psi(t,-\mathbf{x})\,. \tag{32}$$

De hecho, si repetimos el procedimiento de los libros de texto [15], tenemos:

$$\begin{aligned}
&U_P \left[\sum_\lambda \int \frac{d^3\mathbf{p}}{(2\pi)^3}\frac{\sqrt{m}}{2E}(u_\lambda(\mathbf{p})a_\lambda(\mathbf{p})e^{-ip_\mu x^\mu} + v_\lambda(\mathbf{p})b_\lambda^\dagger(\mathbf{p})e^{+ip_\mu x^\mu})\right] U_P^{-1} = \\
&= e^{i\alpha}\left[\sum_\lambda \int \frac{d^3\mathbf{p}}{(2\pi)^3}\frac{\sqrt{m}}{2E}(\gamma^0 u_\lambda(-\mathbf{p})a_\lambda(-\mathbf{p})e^{-ip_\mu x^\mu} + \gamma^0 v_\lambda(-\mathbf{p})b_\lambda^\dagger(-\mathbf{p})e^{+ip_\mu x^\mu})\right] = \\
&= e^{i\alpha}\left[\sum_\lambda \int \frac{d^3\mathbf{p}}{(2\pi)^3}\frac{\sqrt{m}}{2E}(-iu_{-\lambda}(\mathbf{p})a_\lambda(-\mathbf{p})e^{-ip_\mu x^\mu} + iv_\lambda(\mathbf{p})b_\lambda^\dagger(-\mathbf{p})e^{+ip_\mu x^\mu})\right]\,.
\end{aligned} \tag{33}$$

Multiplicando por $u_{\lambda'}(\mathbf{p})$ y $v_{\lambda'}(\mathbf{p})$ consecutivamente, y usando las condiciones de normalización, obtenemos

$$U_P a_\lambda U_P^{-1} = -ie^{i\alpha} a_{-\lambda}(-\mathbf{p})\,, \tag{34a}$$
$$U_P b_\lambda^\dagger U_P^{-1} = +ie^{i\alpha} b_{-\lambda}^\dagger(-\mathbf{p})\,. \tag{34b}$$

Como se ve, si $\alpha = \pi/2$ obtenemos las paridades *opuestas* de los operadores de creación y aniquilación para partículas y anti-partículas:

$$U_P a_\lambda U_P^{-1} = +a_{-\lambda}(-\mathbf{p})\,, \tag{35a}$$
$$U_P b_\lambda U_P^{-1} = -b_{-\lambda}(-\mathbf{p})\,. \tag{35b}$$

Sin embargo, diferencia con el caso de Dirac sigue existiendo (λ transforma a $-\lambda$). Como conclusión, vemos que la cuestión de paridades relativas intrínsecas iguales (opuestas) está relacionada con el factor de fase en la ecuación (32). Recuérdese que en cierto sentido tenemos una situación parecida en la construcción del operador de campo para neutrinos (cf. con el factor de fase de Goldhaber y Kayser).

Finalmente, busquemos la forma explícita del operador de paridad U_P. Probaremos que el conmuta con el Hamiltoniano. Vamos utilizar el método presentado en [15, §10.2-10.3]. Éste está basado en el *anzatz* de que $U_P = \exp[i\alpha\hat{A}]\exp[i\hat{B}]$ con $\hat{A} = \sum_s \int d^3\mathbf{p}[a_{\mathbf{p},s}^\dagger a_{-\mathbf{p}s} + b_{\mathbf{p}s}^\dagger b_{-\mathbf{p}s}]$ y $\hat{B} = \sum_s \int d^3\mathbf{p}[\beta a_{\mathbf{p},s}^\dagger a_{\mathbf{p}s} + \gamma b_{\mathbf{p}s}^\dagger b_{\mathbf{p}s}]$. Utilizando la identidad

$$e^{\hat{A}}\hat{B}e^{-\hat{A}} = \hat{B} + [\hat{A},\hat{B}]_- + \frac{1}{2!}[\hat{A},[\hat{A},\hat{B}]] + \ldots \tag{36}$$

y $[\hat{A},\hat{B}\hat{C}]_- = [\hat{A},\hat{B}]_+\hat{C} - \hat{B}[\hat{A},\hat{C}]_+$ se puede fijar los parametros α,β,γ de tal manera que se satisfaga el requerimiento físico de que las partículas de Dirac tengan paridades opuestas.

En nuestro caso, necesitamos satisfacer (26a), i.e., el operador tiene que invertir no solo el signo del momento, sino también el signo de la helicidad. Esto puede hacerse proponiendo un postulado parecido: $U_P = e^{i\alpha\hat{A}}$ con

$$\hat{A} = \sum_s \int \frac{d^3\mathbf{p}}{2E}[a_\lambda^\dagger(\mathbf{p})a_{-\lambda}(-\mathbf{p}) + b_\lambda^\dagger(\mathbf{p})b_{-\lambda}(-\mathbf{p})]\,. \tag{37}$$

Como puede comprobarse directamente, las ecuaciones (26a) se satisfacen si $\alpha = \pi/2$. Hay que comparar este operador de paridad con el que fue dado en [14,15] para el campo de Dirac:[8]

$$U_P = \exp\left[i\frac{\pi}{2} \int d^3\mathbf{p} \sum_s \Big(a(\mathbf{p},s)^\dagger a(\tilde{\mathbf{p}},s) + b(\mathbf{p},s)^\dagger b(\tilde{\mathbf{p}},s) - \right.$$
$$\left. - a(\mathbf{p},s)^\dagger a(\mathbf{p},s) + d(\mathbf{p},s)^\dagger b(\mathbf{p},s) \Big) \right] , \quad (10.69) \text{ del trabajo } [15] \tag{38}$$

Verificando directamente se puede concluir que nuestro nuevo operador U_P conmuta con el Hamiltoniano:

$$\mathcal{H} = \int d^3\mathbf{x}\Theta^{00} = \int d^3\mathbf{k} \sum_\lambda [a_\lambda^\dagger(\mathbf{k}) a_\lambda(\mathbf{k}) - b_\lambda(\mathbf{k}) b_\lambda^\dagger(\mathbf{k})] \, , \tag{39}$$

i.e.

$$[U_P, \mathcal{H}]_- = 0 \, . \tag{40}$$

Por cierto, podemos intentar escoger otros conjuntos además de las relaciones de conmutación [2b,3] (por ejemplo, considerando caso del conjunto de estados bi-ortonormales), lo que dejo para las publicaciones futuras.

Finalmente, ya que mis trabajos recientes están relacionados con lo que se llama "la teoría cuántica de campos del tipo de Bargmann, Wightman y Wigner", quisiera tomar la oportunidad para señalar algunos errores en la interpretación de varios autores. Este tipo de teorías ha sido propuesto por primera vez por Gel'fand y Tsetlin [16a]; de hecho, están basadas en la representación del grupo de inversión de dimensión 2. Es aplicable cuando uno quiere construir una teoría en la que C y P anticonmutan. Gel'fand, Tsetlin y Sokolik indicaron la posibilidad de aplicarla a la descripción del conjunto de K-mesones y especularon sobre relaciones con el resultado de Lee e Yang. La conmutatividad/anticonmutatividad de las operaciones de simetrías discretas ha sido investigada, también, por Foldy y Nigam [17]. Se han discutido posibles relaciones en [16b] y en los trabajos posteriores de Sokolik de la construcción de Gel'fand y Tsetlin con la representaciónes del grupo de anti-deSitter $SO(3,2)$ y con la teoría de la relatividad general (incluyendo las transformaciones continuas y discretas). E. Wigner [18] presentó los resultados en la Escuela de Istanbul de Física Teórica en 1962. Más tarde, Fushchich discutió las correspopndientes ecuaciones de onda. Finalmente, en el trabajo [19] los autores se refirieron a la teoría, en la que un bosón y su anti-bosón tienen paridades intrínsecas opuestas como en "la teoría del tipo de Bargmann-Wightman-Wigner". Actualmente, dicha teoría representa una generalización de tipo de

---

[8] Greiner utilizó las siguientes relaciones de conmutación $\Big[a(\mathbf{p},s), a^\dagger(\mathbf{p}',s')\Big]_+ = \Big[b(\mathbf{p},s), b^\dagger(\mathbf{p}',s')\Big]_+ = \delta^3(\mathbf{p}-\mathbf{p}')\delta_{ss'}$. Se debe notar que la forma de Greiner del operador de paridad no es única. Itzykson y Zuber [14] propusieron otra, que difiere de (10.69) del trabajo [15] por varios factores de fase. Para buscar las relaciones entre estas dos formas de operadores de paridad se debe aplicar una rotación adicional en el espacio de Fock.

Dirac (!) de la teoría de Weinberg con $2(2J+1)$ componentes para el espín 1. Se ha expuesta anteriormente por Sankaranarayanan y Good en el trabajo de 1965, ref. [20]. En el artículo [19b] (y en las preimpresiones antecedentes del IF-UNAM de 1994) yo presenté una teoría basada en un conjunto de ecuaciones del tipo de Weinberg, cada uno para la función de campo con 6 componentes (que he nombrado los como "dubletos de Weinberg"). Se ha propuesto en Ref. [2b,2c,3] la teoría en la representación $(\frac{1}{2},0)\oplus(0,\frac{1}{2})$, basada en los 4-autoespinores de helicidad quiral. Se han descubierto relaciones con la consideración de Foldy y Nigam. Se han obtenido las ecuaciones correspondientes en [3] y otros artículos. Sin embargo, posteriormente encontramos artículos de Ziino y Barut [1] entre otros, que también tienen relaciones con la cuestión en discusión. La teoría similar se construye si definimos los operadores de campos como:

$$\Psi_1 = \int \frac{d^3\mathbf{p}}{(2\pi)^3}\frac{\sqrt{m}}{2E}\left[(u_\uparrow a_\uparrow + v_\uparrow b_\uparrow)e^{-ip_\mu x^\mu} + (u_\uparrow a_\uparrow^\dagger + v_\uparrow b_\uparrow^\dagger)e^{+ip_\mu x^\mu}\right] , \tag{41a}$$

$$\Psi_2 = \int \frac{d^3\mathbf{p}}{(2\pi)^3}\frac{\sqrt{m}}{2E}\left[(u_\downarrow a_\downarrow - v_\downarrow b_\downarrow)e^{-ip_\mu x^\mu} + (u_\downarrow a_\downarrow^\dagger - v_\downarrow b_\downarrow^\dagger)e^{+ip_\mu x^\mu}\right] . \tag{41b}$$

Conclusiones de mi platica:

- Similarmente al caso de la representación $(\frac{1}{2},\frac{1}{2})$, las funciones de campo de la representación $(\frac{1}{2},0)\oplus(0,\frac{1}{2})$ en base de helicidad *no* son autoestados del operador paridad; $|\mathbf{p},\lambda> \Rightarrow |-\mathbf{p},-\lambda>$ tanto a nivel clásico como a nivel cuántico. Esto está de acuerdo con la consideración anterior de Berestetskiĭ, Lifshitz y Pitaevskiĭ.

- Las funciones de campo en la base de helicidad satisfacen la ecuación ordinaria de Dirac, estando las γ's en la representación espinorial. Mientras tanto, las funciones de campo en la base de helicidad quiral satisfacen las ecuaciones de la forma $\hat{p}\Psi_1 - m\Psi_2 = 0$.

- Las funciones de campo en la base de helicidad pueden ser expandidas en los 4-espinores ordinarios por medio de la matríz $\mathcal{U}^{-1}$ que esta dada en el artículo. Ni A, ni B son unitarias, sin embargo, $A^\dagger A + B^\dagger B = \mathbb{1}$.

- Las operaciones P y C anticonmutan en este contexto, tanto a nivel clásico como a nivel cuántico (esto es opuesto a la teoría basada en los autoestados de helicidad quiral [3]).

- Las partículas y antipartículas pueden ser de paridad igual u opuesta con respecto del operador correspondiente. El resultado depende de la elección del factor de fase en $U_P\Psi U_P^{-1} = e^{i\alpha}\gamma^0\Psi'$; por otra parte, se obtiene lo mismo (cambio de las propiedades) por medio de una rotación adicional U_{P_2}.

- Las confusiones antecedentes respecto de la teoría cuántica de campos del tipo de Gelfand, Tsetlin y Sokolik, Nigam y Foldy, Bargmann, Wightman y Wigner (GTsS-NF-BWW) han sido aclaradas.

Estoy agradecido al Prof. Z. Oziewicz y los participantes de los Congresos de Algebras de Clifford y "Graph-Operads-Logic" (Mayo del 2002). Reconozco la ayuda en la ortografía española del Sr. J. L. Quintanar González.

Universidad de Zacatecas, México, se agradece por la concesión del profesorado. Este trabajo ha sido apoyado en parte por el Sistema Nacional de Investigadores y el Programa de Apoyo a la Carrera Docente.

---

[1] G. Ziino, Ann. Fond. Broglie **14**, 427 (1989); ibid **16**, 343 (1991); A. Barut y G. Ziino, Mod. Phys. Lett. A**8**, 1011 (1993); G. Ziino, Int. J. Mod. Phys. A**11**, 2081 (1996).

[2] N. D. S. Gupta, Nucl. Phys. B**4**, 147 (1967); D. V. Ahluwalia, Int. J. Mod. Phys. A**11**, 1855 (1996); V. Dvoeglazov, Hadronic J. **20**, 435 (1997).

[3] V. V. Dvoeglazov, Mod. Phys. Lett. A**12**, 2741 (1997).

[4] V. V. Dvoeglazov, Spacetime and Substance **3**(12), 28 (2002); "Generalized Weyl and Maxwell Equations for Massless Particles". Será publicado en las *Memorias de la Escuela de DGFM-SMF*, Huatulco, México, Dic. 2000.

[5] V. V. Dvoeglazov, Physica Scripta **64**, 201 (2001); Hadronic J. **25**, 137 (2002); "Generalizations of the Dirac Equation and the Modified Bargmann-Wigner Formalism" Ha sido presentado en el "*6th Conference on Clifford Algebras, May 2002, Cookeville, TN, USA*", hep-th/0208159.

[6] V. B. Berestetskiĭ, E. M. Lifshitz y L. P. Pitaevskiĭ, Quantum Electrodynamics (Pergamon Press, 1982), §16.

[7] Yu. V. Novozhilov, Introduction to Elementary Particle Physics (Pergamon Press, 1975) §4.3, 6.2.

[8] M. Jackob y G. C. Wick, Ann. Phys. **7**, 404 (1959).

[9] H. M. Ruck y W. Greiner, J. Phys. G: Nucl. Phys. **3**, 657 (1977).

[10] D. A. Varshalovich, A. N. Moskalev y V. K. Khersonskii, Quantum Theory of Angular Momentum (World Scientific, 1988), §6.2.5.

[11] V. V. Dvoeglazov, Fizika B**6**, 111 (1997).

[12] N. N. Bogoliubov y D. V. Shirkov, Introduction to the Theory of Quantized Fields (Wiley, 1980).

[13] S. Weinberg, The Quantum Theory of Fields. Vol. I. Foundations. (Cambridge University Press, 1995).

[14] C. Itzykson y J.-B. Zuber, Quantum Field Theory (McGraw-Hill Book Co., 1980), Chapter 3-4.

[15] W. Greiner, Field Quantization (Springer, 1996), Chapter 10.

[16] I. M. Gel'fand y M. L. Tsetlin, ZhETF **31**, 1107 (1956) [Compilación en ingles: Sov. Phys. JETP **4**, 947 (1957)]; G. A. Sokolik, ZhETF **33**, 1515 (1957) [Compilación en ingles: Sov. Phys. JETP **6**, 1170 (1958)].

[17] B. Nigam y L. Foldy, Phys. Rev. **102**, 1410 (1956).

[18] E. P. Wigner, en *Group Theoretical Concepts and Methods in Elementary Particle Physics – Lectures of the Istanbul Summer School of Theoretical Physics, 1962*, ed. F. Gürsey (Gordon and Breach, 1964).

[19] D. V. Ahluwalia, M. B. Johnson y T. Goldman, Phys. Lett. B**316**, 102 (1993); V. V. Dvoeglazov, Int. J. Theor. Phys. **37**, 1915 (1998), y las citas en estos trabajos.

[20] A. Sankaranarayanan y R. H. Good, jr., Nuovo Cim. **36**, 1303 (1965).